



# Noam Chomsky



Febrero 2021

[www.rojoynegro.info](http://www.rojoynegro.info) / [www.cgt.org.es](http://www.cgt.org.es)



## “La crisis más grave a la que nos enfrentamos es la crisis medioambiental, mucho más severa que la pandemia”

**C**ada año, en diciembre, CGT celebra las Jornadas Libertarias en la ciudad de València. Durante 22 años hemos organizado una serie de debates, presentaciones y charlas. Pero este año debido a la pandemia de COVID-19 hemos hecho las entrevistas *online* y nos sentimos honradas y honrados de tener al Dr. Noam Chomsky como nuestro principal invitado, para hablar de los retos a los que nos enfrentamos como especie, sobre el capitalismo y también de otros sistemas económicos alternativos.

El doctor Noam Chomsky es un lingüista, filósofo y científico cognitivista norteamericano, también historiador, crítico social y activista político. Es profesor laureado de Lingüística en la Universidad de Arizona y profesor emérito del MIT, Instituto Tecnológico de Massachusetts. Es autor de más de cien libros en temas tan variados como lingüística, guerra, política y los medios de comunicación. Ideológicamente se posiciona con el anarcosindicalismo y el socialismo libertario.

Marta Borrull  
FL CGT-València  
Redacción Rojo y Negro

**P.** En 1957 presenta su tesis doctoral en la que desarrolla algunas de sus ideas sobre lingüística, más elaboradas luego en su libro *Estructuras sintácticas* y en sus obras posteriores. Hoy es reconocido a nivel mundial como eminente lingüista y filósofo y también como analista político, pensador y activista. ¿Puede contaros qué ocurrió durante el proceso personal que le llevó a abandonar el caparazón de la ciencia académica y abrirse al compromiso social?

**R.** Nunca lo abandoné, de hecho justo ahora vengo de una conferencia de dos horas con un pequeño grupo de lingüistas de diferentes partes del mundo, nos reunimos cada par de semanas y trabajamos en problemas técnicos avanzados, y además estoy dando clases.

Pero son solo dos partes de mi vida. No he dejado la escuela desde que tenía 2 años y nunca he abandonado el activismo social desde que tenía 10 o 11 años.

**P.** ¿Hubo algo que le impulsó hacia un compromiso social o a involucrarse más en temas políticos?

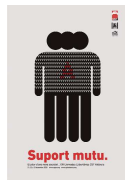
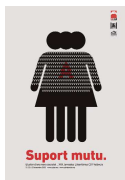
**R.** Lo hay, depende, hay periodos en los que la política necesita que le dedique todo mi tiempo y otros más tranquilos en los que puedo volver al trabajo que me gusta hacer.

**P.** David Graeber, antropólogo anarquista recientemente fallecido, comentaba que en la Universidad hay muy poco profesorado anarquista. Usted mismo fue también, en ese aspecto, uno de los pocos anarquistas en su momento. ¿Es lógico que sea así o cree que es una situación que se puede revertir?

**R.** Habrá más profesores

anarquistas en las universidades. Hay más interés en el anarquismo en general y en ideas de izquierdas que hace unos años. Forma parte de una expansión o ampliación general de los debates sobre política, pensamiento político, y sin duda hay mucha gente joven, que ahora está mirando desde diferentes perspectivas. Hay gente. Desafortunadamente, una de las figuras más destacadas, David Graeber, falleció bastante joven, hace unas semanas. Pero hay otros anarquistas.

**P.** Este año cumplimos 22 años realizando las Jornadas Libertarias de la Confederación General del Trabajo de València. En esta ocasión las hemos titulado “Apoyo Mutuo; el pilar hacia una nueva sociedad”. ¿Cree en el apoyo mutuo como herramienta para luchar contra las agresiones del sistema capitalista y transformar la realidad que nos rodea? ¿De qué otras herramientas dispone la clase trabajadora?





R. Bueno, creo que Kropotkin tenía razón en que el apoyo mutuo es una capacidad innata de los seres humanos que surge automáticamente ante una situación que pide un cambio radical en la sociedad. Cuando desaparece el instinto natural humano empieza a manifestarse. De hecho, lo hemos visto en manera extraordinaria en los últimos meses.

La pandemia, desde luego, está llegando a todas partes y todavía más fuerte en comunidades pobres, deprimidas, sujetas a la violencia donde ha aparecido un desarrollo del apoyo mutuo extraordinario, surgiendo de forma espontánea, gente ayudándose mutuamente y decidiendo trabajar junta. En lugares donde esto es muy extraordinario, como en las favelas de Río de Janeiro, en suburbios horribles, sin agua, gente hacinada, sin apoyo médico. Obviamente el gobierno no hace nada por ellos, pero las comunidades empezaron a organizarse para sobrellevar la situación lo mejor que podían y sorprendentemente entre los organizadores

más destacados estaban los grupos criminales, aquellos que aterrorizaban a la gente, entraron y empezaron a ayudar a estas personas, a encontrar formas de mantener la distancia. Es algo espontáneo.

Otras comunidades, en otras partes, por ejemplo, donde una persona anciana estaba encerrada en su piso, había quien se ofrecía a llevarle comida, a ver qué necesitaba. Es simplemente una reacción humana espontánea. Hay estructuras diseñadas para socavarlas, a veces de forma explícita como el neoliberalismo de los últimos 40 años, con Thatcher diciendo: "La sociedad no existe, sólo el individuo buscando lo mejor para uno mismo", se llama "libertarianismo", una palabra horrible. En los Estados Unidos sus adeptos de una rama todavía más extrema declaran que solamente se ha de mirar por uno mismo, no hay nada más.

De hecho, este concepto ha tenido un gran impacto en la era moderna. Estamos viviendo durante 40 años bajo un asalto neoliberal a la población en general

que ha tenido un impacto muy amargo y horrible en todas partes y si buscas el principio de esto en lo que está basado, de manera muy explícita, empezó en los años ochenta con Margaret Thatcher



**Reagan y Thatcher entendieron muy bien, quizás en ellos personalmente, pero sí aquellos que llevaban la batuta, que lo primero que se debe hacer es eliminar los medios para que la gente se pueda defender. Y los medios para defenderse son los sindicatos de trabajadores. Llevamos 40 años con esto, en otros países también. Es una guerra de clases, donde sólo un bando está luchando**

cher y Reagan. Reagan llegó a la presidencia y en su discurso de inauguración dijo: "El gobierno es el problema y no la solución". Esto no significaba que la gente tuviera que tomar las riendas, sino que se debería quitar decisiones a los gobiernos que son, quizás en parte, responsables de la población, y dárselas a entidades privadas a las que no se les pudiera responsabilizar, a instituciones privadas totalitarias. Las corporaciones son lo más cercano al totalitarismo que los humanos han podido crear. Ellas deben tomar las decisiones. Nadie es responsable de la población ni está influenciado por la población. Margaret Thatcher añadió: "No existe la sociedad, solamente el individuo".

Apareció un artículo de un economista famoso de la era neoliberal, Milton Friedman, que declaró: "Las grandes empresas no tienen otra responsabilidad que llevar al máximo sus beneficios". Esta incorporado es, de hecho, totalmente un regalo al público, pero no se tiene ninguna responsabilidad, únicamente la de la posibilidad de hacerse rico. Eso prácticamente

resume lo que pasó en los 40 años siguientes.

Se pueden ver las consecuencias, de hecho incluso se han medido. Recientemente apareció un estudio hecho por la institución *mainstream* más importante en los Estados Unidos, Rand Corporation, apoyada por fondos del Gobierno, y les hicieron una pregunta muy importante: ¿Cuánto dinero ha pasado de las manos de la clase trabajadora y de la clase media a los más ricos durante los años neoliberales, los últimos 40 años? Por clase trabajadora y clase media se entiende el 90% de la población con menos ingresos, y su estimación fue 47 trillones de dólares, que no fueron a parar al 10% de la clase más rica sino al 0,1%, un porcentaje muy pequeño que dobló parte de su riqueza entre un 10 y un 20%.

Aseguran que los salarios habían subido. Mirémoslo detenidamente: para algunos, para un sector minúsculo de la población, líderes de grandes empresas y similares, los salarios se han disparado a la estratosfera, pero para la enorme mayoría de la población significa estancamiento o incluso descenso,



# Chomsky



▲ Movimiento Sin Tierra de Brasil.



▲ Zanon (Argentina), la primera fábrica recuperada tras la crisis del 2001.

una existencia muy precaria. Y eso es lo que ocurre cuando se transfieren decisiones lejos de la población a las manos de las tiranías privadas. Y está ocurriendo en todas partes del mundo. En Europa y en otras partes del sur, donde la plaga se ha extendido, éstas han sido las consecuencias.

Como es de esperar, lógicamente, esto es una lucha de clases llevada a cabo de una manera muy cruel. Demuestra el hecho de que las clases ejecutivas son básicamente vulgares marxistas. Siempre combaten en una lucha entre clases amarga. En cualquier oportunidad que se les presenta imponen sus ideas comunes, pero en cualquier caso es marxismo vulgarmente elemental. Y si nadie se resiste, ellos ganan.

Reagan y Thatcher entendieron muy bien, quizás no ellos personalmente, pero sí aquellos que llevaban la batuta, que lo primero que se debe hacer es eliminar los medios para que la gente se pueda defender. ¿Y cuáles son los medios para defenderse? Los sindicatos de trabajadores. Es la forma en que la gente común puede juntarse para deliberar, hacer planes, actuar conjuntamente, actuar con antelación y protegerse, defender no sólo sus derechos, sino los derechos de la gente en general, por lo tanto hay que destruirlos. Y los primeros actos de ambos, Reagan y Thatcher, fueron atacar e intentar destruir el movimiento sindicalista. Reagan llegó a llamar a esquiroleros, algo ilegal en todos los países -excepto Sudáfrica- llevados para romper huelgas. Las empresas privadas empezaron a hacerlo. Los demócratas en los Estados Unidos se unieron a ellos.



**Kropotkin tenía razón de que el apoyo mutuo es una capacidad innata de los seres humanos que surge automáticamente ante una situación que pide un cambio radical en la sociedad. Cuando desaparece el instinto natural humano empieza a manifestarse. De hecho, lo hemos visto de manera extraordinaria en los últimos meses**

Cuando Bill Clinton llegó a la presidencia, la primera cosa que hizo fue reparar los llamados Tratados de Libre Comercio, que son básicamente un engaño. Son tratados de derechos de inversores privados con una protección enorme para el capital privado, lo que se llaman derechos intelectuales, o derechos de patentes que no habían existido en la historia, ésta es la razón por la que las compañías farmacéuticas se bañan en dinero y los precios de los medicamentos son tan elevados. Básicamente, derechos de monopolio. Y para la clase trabajadora fue todo lo contrario. La pusieron en competición con los trabajadores más pobres, peor pagados, los más reprimidos en el mundo. Con eso es contra lo que competimos.

El movimiento obrero en aquella época tenía un programa alternativo que era bastante sensato

para acuerdos económicos internacionales, que sería beneficioso para todos. No se le prestó atención por parte del Gobierno, por supuesto que no. Los medios de comunicación nunca lo mencionaron, nada. Así que llevamos 40 años con esto, en otros países también. Es una guerra de clases, donde sólo un bando está luchando.

**P.- Por primera vez en la historia moderna de los Estados Unidos, los ricos han pagado menos impuestos que la clase trabajadora, cosa que también sucede en el mundo rico occidentalizado y especialmente en los países del sur de Europa. Eso demuestra una**

**victoria impresionante de un bando en la guerra de clases. Ello se refleja en el campo político al socavar la democracia generando mayores desigualdades en el mundo que en décadas anteriores. ¿Cómo se puede aplanar esta curva de injusticia social, de desigualdad? Y desde el punto de vista anarquista ¿cree que podemos luchar contra estas desigualdades?**

R.- De hecho hay muchas maneras, una de ellas, que es bastante efectiva y que está en proceso, es seguir el consejo de Bakunin, construir instituciones para una sociedad futura dentro de la sociedad actual. Y está ocurriendo. Por ejemplo, grupos de apoyo mutuo, localismo en abastecimiento de comida y materiales, empresas que son propiedad de los trabajadores, se están extendiendo por muchas partes del mundo. Siempre hay maneras

donde colectivos, cooperativas se están expandiendo considerablemente. Muchas otras cosas se están desarrollando de una manera considerable, son pequeños pero hay muchos. Algunos de ellos son bastante importantes.

Probablemente el movimiento social más grande en el mundo es el MST en Brasil, un movimiento de trabajadores enorme que no solo está tomando las tierras abandonadas para dárselas a los campesinos y además construyendo una sociedad cooperativa dentro de ese sistema, pequeñas industrias y empresas, instituciones financieras que ayudan a la gente, como la sociedad solidaria en general de apoyo mutuo, de ayuda mutua. Naturalmente están en lucha constante con los enemigos obvios, pero están aguantando en muchos lugares y ésta es una manera de lucha. Hay otras...

En el campo de la política, las acciones son en su mayoría negativas. Intentamos quitar a los peores criminales pero cuando llegan criminales menos peligrosos se les presiona pero se sigue creyendo en ellos. Es un error trágico, lo vemos muy a menudo. En los Estados Unidos ha ocurrido hace solo unos cuantos años con consecuencias terribles. Cuando Obama fue elegido tenía un gran número de activistas jóvenes con él, los disolvió y los mandó a casa. "No hace falta que hagáis nada, yo estoy aquí, yo cuidaré de vosotros". Le costó poco tiempo traicionar a los obreros, a la gente pobre, básicamente a todos, minorías, se lo cedió todo a los ricos y los poderosos. Seguro que esto es lo que harán si no les presionamos. Espero que no pase otra vez con Biden. Ya veremos...

**P.- Usted tiene una visión positiva del futuro a pesar de que todo parece muy negativo en estos momentos. La crisis, la economía, el empleo, el clima, la falta de comida. Ahora el covid-19 ha**





9

**empeorado la crisis que ya tenía, pero todavía hay esperanza, quizás. Desde su perspectiva, ¿cuál es la base para un camino alternativo para la humanidad para encontrar una solución o al menos para combatir esta crisis teniendo en cuenta las necesidades de la gente?**

R.- Hay mucho más que añadir... La crisis más grave a la que nos enfrentamos es la crisis medioambiental, mucho más severa que la pandemia. Superaremos la pandemia tarde o temprano, a un

beria y otros países respondieron muy rápidamente y lo tienen controlado. Por otra parte, en Europa es completamente lo contrario. Esperaron, no querían prestar atención. Lo que ocurrió este verano fue una catástrofe. Querían disfrutar de las playas españolas o esquiar en los Alpes y naturalmente esto ha llevado a consecuencias catastróficas. Se puede controlar pero no si la gente no coopera y obviamente el Gobierno tiene que actuar.

Quizás la peor situación de todas es la de los Estados Unidos donde

décadas para intentar superarlo y si no aprovechamos esta oportunidad la especie humana está básicamente acabada. La gente sobrevivirá pero no como sociedad organizada, y la perspectiva es nefasta. Es importante recordar que conocemos la situación, hay formas de resolverla, que son factibles, se conocen. Existe cooperación (no la suficiente), pero hay algo ocupándose de esto, incluyendo, por cierto, un número importante de sindicatos de trabajadores en los Estados Unidos que están comprometidos

a pasar a un desarrollo sostenible, energías renovables, eliminar los combustibles fósiles, etc.

Y debemos recordar que los pioneros en el movimiento medioambiental en los Estados Unidos fueron los sindicatos de trabajadores hace 40 años. De hecho, hace 50 años, los sindicatos de trabajadores del petróleo, la minería y la energía atómica sabían de los efectos nefastos que producían estos materiales. Ya no es ninguna sorpresa los efectos que produ-

**P.- También queríamos abordar una cuestión sobre China. Durante el último siglo, USA ha marcado el camino en la política, la economía y la cultura a gran parte del mundo. ¿Cree que la nueva hegemonía de China será un simple cambio de amos o supone un nuevo marco mundial de relaciones y la posibilidad de alguna variación del sistema dominante? ¿Piensa que el cambio de poder hacia China en las próximas décadas puede afectar al ámbito político mundial o será lo mismo, simplemente será un cambio de poder de un país a otro?**



▲Foto: Sascha Steinbach/EF/E

coste terrible, un coste innecesario. Hemos visto que es un coste innecesario por el hecho de que hay lugares donde lo han manejado muy bien. Toma como ejemplo China, el centro de la crisis, una situación terrible. En los próximos meses China volverá a la normalidad, con algunos casos, pero muy pocos. La economía está creciendo, se ha vuelto a la normalidad, lo malo de China es que es un Estado brutal, autoritario, terrible, pero por lo que respecta a la covid-19 lo han gestionado bien. Y básicamente en el este de Asia, Corea del Sur, Taiwán lo mismo. Uno de los casos más asombrosos es Vietnam a solo 1 000 km con la frontera del sur de China, centro de la crisis. No tuvo casos en los primeros meses, sólo unos cuantos visitantes. Los cubanos lo llevan bien, Nueva Zelanda lo tiene casi bajo control. En África, Senegal y Li-

el Gobierno básicamente abandonó su interés. Las tasas públicas no nos interesan así que desde el punto de vista del Ejecutivo saliente es bueno que la cosa vaya lo peor posible, de hecho están haciendo que vaya a peor incluso en cosas como no darle datos al gobierno entrante. Tiene su lógica, cuanto peor sea la situación, cuantos más problemas haya en el país será más difícil manejar la situación para el nuevo Gobierno y se le culpará de todos los fracasos que vayan a ocurrir. Lógico pero cínico después de todo, y eso es a lo que nos enfrentamos.

Así que sí, superaremos la pandemia tarde o temprano. La crisis medioambiental no podemos pararla. Podemos evitar una crisis peor, pero no podemos evitar lo que ya ha pasado. Las capas de hielo se están derritiendo, no podemos arreglarlas y vendrá algo mucho peor. Tenemos un par de



**Superaremos la pandemia tarde o temprano. La crisis medioambiental no podemos pararla. Las capas de hielo se están derritiendo, no podemos arreglarlas y vendrá algo mucho peor. Tenemos un par de décadas para intentar superarlo y si no aprovechamos esta oportunidad la especie humana está básicamente acabada**

El Sindicato Internacional de Trabajadores del Petróleo, Químicos y Atómicos (OCAW), bajo la dirección de una figura política bastante radical, el defensor del medio ambiente Tony Mazzocchi, presionó para las primeras leyes medioambientales serias, se pusieron al frente para gestionar la crisis medioambiental desde el principio, y ahora otros sindicatos se han unido. Se están haciendo esfuerzos cooperativos de otros grupos para resolver la crisis que nos rodea que es una crisis verdaderamente importante.

Durante mucho tiempo los sindicatos han estado en primera línea luchando por reformas sociales y cambios significativos y por eso se les ha intentado destruir. Sabemos cómo afrontar la crisis pero se tiene que hacer ya, no se puede malgastar más tiempo.

**¿Existe más esperanza con China?**

R.- Bueno, algunas cosas van a ocurrir, más o menos, fuera del control de la gente. Los activistas se preocupan de estos temas, y gran parte depende de lo que nosotros hagamos. Tomemos por ejemplo la crisis medioambiental, no se va a solucionar por sí misma, hay formas de resolverla, sabemos cómo hacerlo, pero la gente tiene que aprovechar las oportunidades, implementar un conocimiento, ir hacia adelante y desarrollar una sociedad alternativa mucho mejor, que sea capaz de sobrevivir, que no destruya el medioambiente y que mantenga la vida. Y hay otros cambios en los sistemas internacionales a gran escala. Veamos el crecimiento de China, una sociedad totalitaria, severa, despiadada, pero que ha conseguido muchos logros, ha sacado a más gente de la pobreza



# Chomsky



que cualquier otro país en la historia. Esto se remonta a los años maoístas, merece la pena recordar los años maoístas que son constantemente condenados y que por supuesto hay mucho que condenar. Sin embargo, durante estos años el Gobierno de Mao salvó la vida de 100 millones de personas. Comparado con su vecino, India y países similares, el Gobierno maoísta instauró programas de desarrollo para el crecimiento, programas de salud, médicos, cooperativas y literalmente la diferencia en la mortalidad en esos años fue de 100 millones de personas en el año 1979. No es un logro pequeño, sentó las bases para una clase trabajadora, sana, moderadamente educada, que sentó las bases para el desarrollo que tuvo lugar más tarde. No solamente sacaron a muchísima gente de la pobreza sino también encabezaron el desarrollo de diferentes tecnologías que necesitamos para salvar el mundo: energía solar, eólica, electrificación. China está por delante de todo el mundo, de hecho del resto de países juntos. Una de las cosas más terribles que está ocurriendo ahora es que los Estados Unidos y hasta cierto punto Europa están trabajando para intentar impedir el desarrollo de China no basándose en los derechos humanos. No están ayudando a nadie de este modo, están impidiendo el desarrollo de un competidor en potencia, eso es verdaderamente criminal. Deberíamos cooperar con China, sin dejarla de lado o suavizar las críticas y repulsas así como también deberíamos condenar nuestros propios crímenes y cooperar con ellos en las áreas en las que debemos trabajar conjuntamente.

Todas estas crisis que nos afectan: pandemia, crisis en el medio ambiente, amenaza de una guerra nuclear, deterioro de las estructuras democráticas, son internacionales, todas ellas no tienen fronteras y tienen que ser gestionadas internacionalmente.

Deberíamos recordar que los sindicatos, los sindicatos de trabajadores, se llaman "internacionales". Desgraciadamente pocas veces trabajan internacionalmente pero necesitamos recordar su nombre y que deberían trabajar liderando el desarrollo, una solidaridad internacional y el activismo que es la organización popular más grande en el mundo, ellos pueden actuar de una manera adecuada, a veces lo hacen. Pero se pueden ver notables diferencias en países muy similares. Tomemos por ejemplo los Estados Unidos y Canadá, países muy similares en muchos aspectos, tienen los mismos sindicatos de trabajadores en ambos lados de la frontera, United Auto Workers (Sindicato de los Trabajadores del



▲ Protesta por mayores derechos en la sanidad en EE.UU./ REUTERS



**Los Estados Unidos tienen un sistema de atención sanitaria, se llama URGENCIAS y si eres capaz de llegar por ti mismo a la sala de urgencias, te atenderán por ley. Es el sistema de salud más salvaje, más cruel y más caro que existe. Y es un reflejo de una sociedad liderada por los negocios/empresas**

Automóvil), están en las fábricas de automóviles en Detroit, al norte de la frontera, en las provincias canadienses.

Hay muchas diferencias llamativas entre Canadá y los Estados Unidos. Una de estas tiene que ver con el sistema de salud, como casi todos los países. Los Estados Unidos, básicamente son los únicos en el mundo que no tienen un sistema de salud, no tienen un sistema de salud universal (pública), una de las razones de esto son los sindicatos. Algunos de los mismos sindicatos, como United Auto Workers, al sur de la frontera en los Estados Unidos, tenían en los años cincuenta un programa de colaboración entre clases. Iban a trabajar conjuntamente con los empresarios buscando su propio beneficio. Algunos de ellos abandonaron muchos de



▲ United Auto Workers, Sindicato de los Trabajadores del Automóvil.

rechos, derechos de control del lugar de trabajo, otros les dieron estos derechos a la dirección de las empresas y a cambio consiguieron para sí mismos unos planes de salud bastante decentes. En Canadá, los mismos sindicatos insistieron en programas de salud para el país entero: los mismos sindicatos, mentalidades diferentes, culturas diferentes y compromisos diferentes. Y se demuestra que hay una gran diferencia entre tener y no tener un sistema de asistencia sanitaria. De hecho, para ser exacto, los Estados Unidos tienen un sistema de atención sanitaria, se llama URGENCIAS y si eres capaz de llegar por ti mismo a la sala de urgencias, te atenderán por ley. Es

el sistema de salud más salvaje, más cruel y más caro que existe. Y es un reflejo de una sociedad liderada por los negocios/empresas. Si hay una sociedad donde hay más solidaridad, más compromiso social hacia el bien común, movimiento obrero, que esté en cierto modo comprometido con el bienestar común, ves las diferencias y eso se nota desde muy lejos.

Para contestar a tu pregunta anterior sobre qué podemos hacer, pues podemos desarrollar esta conciencia, conocimiento y compromiso, instituciones (organizaciones) que lo lleven a cabo. Se puede hacer, no hay ninguna ley en la naturaleza que diga que los Estados Unidos tienen que ser

el único país en el mundo sin un sistema nacional de salud. Especialmente ahora con la covid-19 se hace más evidente la diferencia entre las clases, las desigualdades y las injusticias, incluso mayores en una crisis como ésta.

**P.- Nos gustaría hablar del rápido desarrollo científico y tecnológico que está ocurriendo, que estamos experimentando, especialmente en el campo del control de la información y las redes sociales. ¿Cree que todos estos nuevos avances ayudarán a la revolución social, la acercarán, la harán más posible o harán más difícil la revolución social de la que estaba hablando, sobre la cooperación, la gente ayudándose mutuamente? ¿Las redes sociales ayudarán a que esto ocurra o lo harán más difícil?**

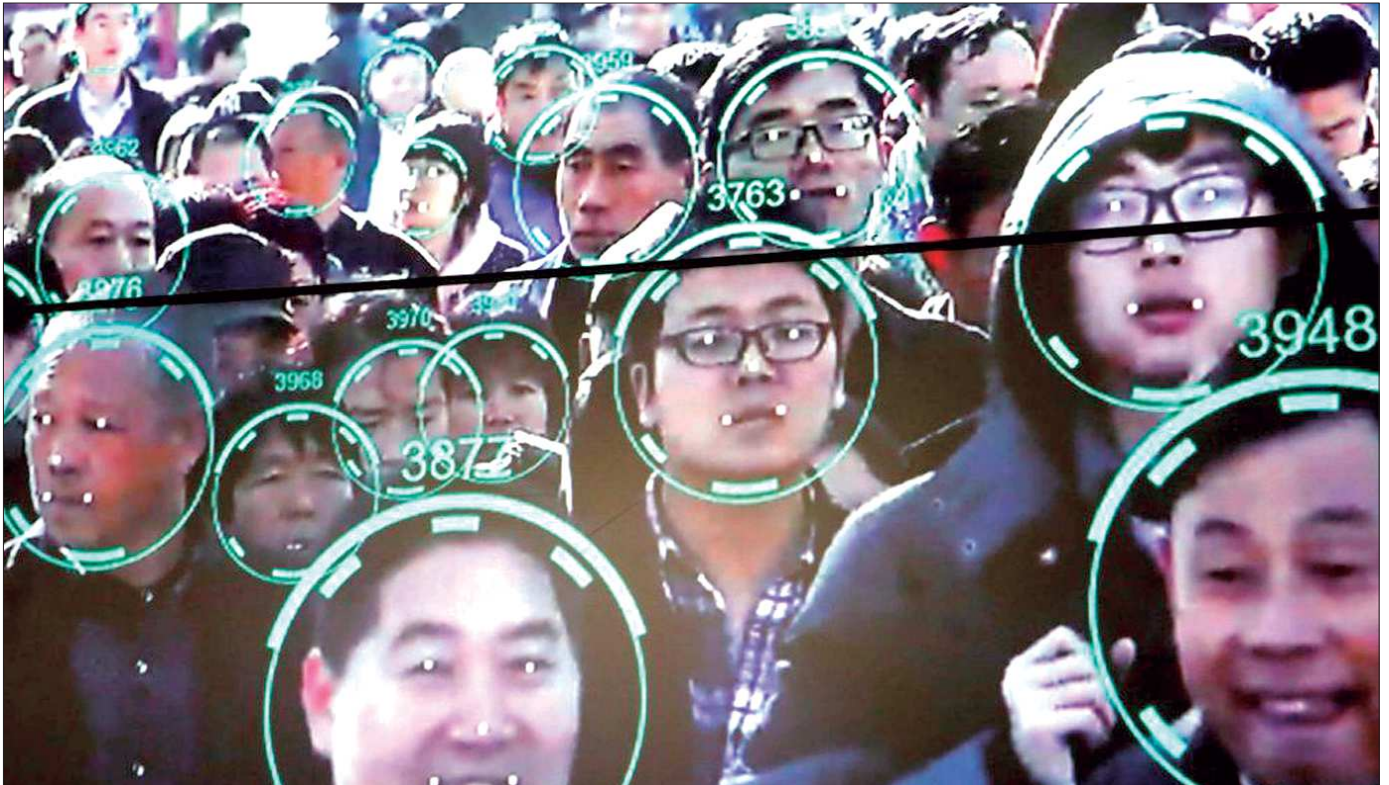
R.- Como la mayoría de la tecnología, las redes sociales son un arma de doble filo. Son neutras, puedes usarlas para hacer el bien o para hacer daño. Es como un martillo, lo puedes usar para construir un edificio o para torturar, puedes partírtelo a alguien a cabeza con él y al martillo no le importa. Las redes sociales están abiertas a todo tipo de usos y se están usando para propósitos muy diversos. Y casi todo el activismo hoy en día se lleva a cabo a través de las redes sociales, así es como las personas se ponen en contacto, se organizan, se ayudan y averiguan qué es lo que está pasando, se unen, etc. Sin embargo, es verdad que no hay nada como el contacto cara a cara, lo hemos visto en numerosas ocasiones. Por ejemplo, la Primavera Árabe comenzó a través de internet, la dictadura decidió cerrar internet, y resultó que el activismo creció. La gente hablaba entre ella en la calle, en lugares de reunión, etc. y la revolución continuó. Internet es una manera de comunicarnos pero también de aislarlos, de mantenernos alejados de la gente, de hecho está ocurriendo mucho, la gente en internet se siente atraída hacia un "sistema de burbujas" donde encuentran a gente que tiene sus mismas ideas, ya no escuchan nada más, cuando en realidad deberíamos superar las diferencias y trabajar juntos hacia un interés común.

Las redes sociales tienen integradas las capacidades de destruir estas relaciones, incluso las relaciones personales. En los campus universitarios de los Estados Unidos, probablemente igual que en España, vemos grupos de jóvenes comiendo juntos por ejemplo en un McDonald's. Existen dos conversaciones: una la conversación entre el grupo y la otra la conversación privada que cada uno de ellos/as está teniendo en su iPhone.

Algunas universidades en los Estados Unidos han llegado a



6



poner banderitas en las aceras con el mensaje: "Mira arriba. Hay más seres humanos ahí fuera, quizás te gustaría hablar con ellos". Este tipo de cosas están pasando. Tiene ambas cosas: une a gente y también la separa, como cualquier otro tipo de tecnología nosotros decidimos qué uso le queremos dar.

Naturalmente hay fuerzas intentado aislarnos con vehemencia y separamos y además lo están usando para vigilarnos de forma masiva. Vas paseándote con tu iPhone mientras está mandando datos, montones de datos a las grandes compañías tecnológicas. Los están usando para dos cosas, con un propósito comercial y para controlarnos, encontrar formas de dirigir nuestras actividades, intereses, preocupaciones. Y está ocurriendo constantemente, se llama capitalismo de vigilancia como una manera masiva de conseguir información y más control. De hecho está ocurriendo en los lugares de trabajo para controlar a los trabajadores. Es un acuerdo de incentivos, experimentos como implantar chips a la clase trabajadora. Pero el incentivo consiste en que si te implantan un chip puedes usar la máquina de chocolatinas o recibir tu nómina automáticamente, te dan crédito en la tienda de la compañía, etc. Por supuesto, esto significa que estás controlado, monitorizado todo el tiempo. Incluso sin los chips están controlando todo lo



**Internet es una manera de comunicarnos pero también de aislarnos, de mantenernos alejados de la gente. Las redes sociales tienen integradas las capacidades de destruir estas relaciones, incluso las relaciones personales**

que ocurre constantemente, porque el flujo de datos cae en manos de los directivos.

Amazon funciona del mismo modo, todo lo que hacemos está monitorizado. Si te paras a hablar con alguien de camino al trabajo recibes un mensaje diciendo: "será mejor que te des prisa o perderás tu trabajo". Si coges el camino equivocado entre dos lugares, te llega un mensaje que dice: "para". Están rastreando las compañías de reparto, US Parcel Service (UPS), donde se monitoriza/controla a los conductores. Cuando conduces un coche, muchos datos le llegan al fabricante sobre lo que haces, estamos bajo una vigilancia constante. Conduces un camión de reparto y la información le llega a la dirección.

¿Te diste la vuelta cuando no deberías haber dado la vuelta? Recibes un mensaje diciendo: "tienes que dejar de hacer eso". ¿Te has parado demasiado tiempo a tomar un café en cualquier parte? Te llega un mensaje de UPS. Esta compañía afirma que han mejorado su eficiencia significativamente, con estos medios de controlar a los trabajadores, convirtiéndolos en autómatas bajo un control total. Todas estas cosas están ocurriendo. Y va a ser peor. Cuando nos movemos en lo que se llama el "internet de las cosas", donde los objetos en nuestra casa, pongamos la nevera, están recogiendo información y datos sobre ti. Tiene sus ventajas, cuando vas de camino a casa desde el metro, a un par de manzanas de tu casa, puedes mandar un mensaje para que la cocina empiece a hervir agua. Por otra parte, estás siendo monitorizado, controlado, las dos cosas. Tenemos que decidir, y el país que está llevando esto al extremo es China. Hay partes de China donde el control es casi total. La gente da permiso para el reconocimiento facial, por todas partes. Vigilancia electrónica, cada dispositivo que tienes está bajo vigilancia y la gente está dando sus créditos, miles de créditos. Y si haces algo incorrecto, por ejemplo cruzar la calle con el semáforo en rojo, cuando no hay nadie, te sancionan, pierdes créditos. Si haces lo correcto y ayudas

a una anciana a cruzar la calle te dan un par de puntos (créditos). Se internaliza, dejas de pensar en ello, se convierte en tu vida, simplemente. Estás constantemente bajo control y vigilancia y la gente incluso lo acepta e incluso les gusta convertirse en un esclavo feliz si consigue lo que quiere. Pero ya estábamos familiarizados con este tipo de cosas antes de la era tecnológica. Por ejemplo, la gente trabajadora; la idea de tener un trabajo hoy está considerada como algo maravilloso, "tengo trabajo". Si volvemos a los principios de la revolución industrial, esto era un insulto a tus derechos fundamentales, a la dignidad humana, el tener que estar sometido a un amo. Era intolerable, no podías, la idea de pasar tus horas de trabajo, la mayoría de tu vida laboral bajo un control total de un amo que tiene más control sobre ti del que tenía Stalin. Stalin no podía decirle a la gente que solo podía ir al baño a las 3 de la tarde durante 5 minutos, "ésta es la ropa que debes ponerte", "éste es el camino que tienes que tomar para ir de un sitio a otro"

En el principio de la revolución industrial esto fue atacado vehementemente. El principal sindicato de los trabajadores, los "Caballeros del Trabajo", se basaba en el principio de que nadie debía tener un amo en ninguna parte de su vida. Aquellos que trabajaban en los molinos eran sus dueños y los gestio-

naban directamente. Nunca te dan un par de puntos (créditos). Se internaliza, dejas de pensar en ello, se convierte en tu vida, simplemente. Estás constantemente bajo control y vigilancia y la gente incluso lo acepta e incluso les gusta convertirse en un esclavo feliz si consigue lo que quiere. Pero ya estábamos familiarizados con este tipo de cosas antes de la era tecnológica. Por ejemplo, la gente trabajadora; la idea de tener un trabajo hoy está considerada como algo maravilloso, "tengo trabajo". Si volvemos a los principios de la revolución industrial, esto era un insulto a tus derechos fundamentales, a la dignidad humana, el tener que estar sometido a un amo. Era intolerable, no podías, la idea de pasar tus horas de trabajo, la mayoría de tu vida laboral bajo un control total de un amo que tiene más control sobre ti del que tenía Stalin. Stalin no podía decirle a la gente que solo podía ir al baño a las 3 de la tarde durante 5 minutos, "ésta es la ropa que debes ponerte", "éste es el camino que tienes que tomar para ir de un sitio a otro"



**Hay una gran cantidad de buenos periodistas que trabajan con valentía, integridad, pero la forma en la que se encuadran y se seleccionan las cosas, sobre qué se habla, sobre qué no se habla, cómo lo enfocamos, viene de los intereses del poder. Y una de las maneras de responder/combatir esto es reconstruyendo la prensa sindicalista**



# Chomsky



7

bajo vigilancia y control, es simplemente la vida, como respirar. Puede ocurrir y tenemos que resistirnos. Es muy orwelliano, una situación escalofriante, estar bajo vigilancia todo el tiempo. La tecnología es un arma de doble filo.

**P.- También hemos estado hablando de los medios de comunicación de masas y de las "fake news". Dado el papel tan importante que juegan los medios de comunicación en nuestra sociedad, ¿qué opina sobre las "fake news" y las peligrosas tendencias que provocan odio hacia las personas migrantes, las pobres, los feministas o la clase trabajadora, los movimientos sociales u otros colectivos?**

R.- Bueno, si nos remontamos a periodos anteriores, la prensa sindicalista estaba muy viva, era independiente, no estaba sujeta a las presiones de poderes externos. Era muy efectiva, la del movimiento de trabajadores, del que acabo de hablar, de los Estados Unidos. La prensa sindicalista, la prensa de mujeres jóvenes, chicas de las fábricas, era una prensa viva, apasionante y muy importante. Fundamentalmente estaban incluso los medios de comunicación importantes, vinculados estrechamente a los trabajadores. Tomemos Inglaterra, por ejemplo. Hoy en día coges prensa amarilla de un quiosco en Inglaterra y no puedes creer lo horrible que es. Si volvemos a hace 40 años, 50 años había diarios/periódicos sindicalistas muy fuertes con muy buenos reporteros, un gran trabajo. Hasta, probablemente, los años 50, los periódicos más importantes de Inglaterra eran los de la clase trabajadora, periódicos democráticos. Y todos ellos básicamente desaparecieron con el impacto del capital privado concentrado y de su dependencia de la publicidad/anuncios. Toda esta concentración del capital, prensa dirigida por hombres de negocios, dio a la prensa comercial un empujón por encima de las demás, pero además también supuso que estaban subordinados a los intereses de los dueños, de los anunciantes, del Gobierno, que estaban estrechamente vinculados y modelaban su forma de actuar.

Hay una gran cantidad de buenos periodistas, que trabajan con valentía, integridad, no siempre estoy de acuerdo con ellos, pero admiro lo que hacen. Pero la forma en la que se encuadran y se seleccionan las cosas, sobre qué se habla, sobre qué no se habla, cómo lo enfocas, viene de los intereses del poder. Y una de las maneras de responder/combatir esto es reconstruyendo la prensa sindicalista. Quiero decir, los medios de comunicación públicos tienen algo de independencia, depende del país, pero al menos

algo de independencia, hasta cierto punto. Por ejemplo, la BBC en Inglaterra, a la que sigo de cerca por muchas razones, solía ser, y hasta cierto punto todavía lo es, una fuente de información independiente. Esto empezó a decaer con Thatcher, con el deterioro del sector público en general y el paso del poder a manos privadas, manos privadas concentradas. Y se pueden ver los efectos en la BBC y en otros medios.

En los Estados Unidos es incluso peor, nosotros no hemos tenido nunca medios de comunicación públicos. La lucha para lograr medios de comunicaciones públicos fue abatida desde el principio. Hay una pequeña franja pero básicamente nada y esto es, una vez más, un reflejo del enorme poder de las clases ejecutivas en los Estados



**La mayoría del trabajo que hacen las mujeres no está pagado: ocuparse de los hijos, de la casa, cocinar, y otros ejemplos, es trabajo que no está pagado. Y esto es aparte de los salarios que reciben que no son iguales a los de los hombres haciendo el mismo trabajo. Ha mejorado, pero todavía hay un camino muy largo por recorrer**

Unidos. Una sociedad muy libre en muchos aspectos pero dirigida por grandes empresas hasta un punto extraordinario. Y por eso encontramos cosas como la falta de un sistema de salud, la falta de medios de comunicación públicos y mucho más. Por otra parte existe mucho activismo y organizaciones para contrarrestar, de algún modo ha sido una lucha desde el principio de la fundación del país. Si nos remontamos al siglo XVIII y miramos la Constitución americana, vemos que fue escrita por un pequeño grupo de hombres ricos blancos, dueños de esclavos, básicamente gente cultivada. Los debates de la gente en las convenciones sobre la Constitución son bastante sofisticados, su lectura es interesante, ya sabes, gente que razonaba pero que tenían un objetivo que era evitar la democracia, y no lo ocultaban, era algo bastante explícito. De hecho, los trabajos intelectuales, investigación académica sobre la formación de la Constitución se llama *coup d'état*, "los artifices del

golpe", los legisladores que se manifestaron contra la democracia. Los granjeros, la gente de las zonas rurales, querían la democracia. Las élites, las élites adineradas, no la querían, por eso la Constitución fue diseñada para bloquear la democracia como fuera. Esto lo vemos hoy en día en muchos otros aspectos, pero es como ya he dicho: la guerra de clases nunca se acaba, la única cuestión es quién está participando en ella.

**P.- ¿Cuál es su análisis sobre el fondo de las reivindicaciones feministas y el papel de la mujer en el mundo laboral en nuestra sociedad?**

R.- Es una lucha larga que se remonta a cientos de años, ha habido un progreso pero no lo suficiente. Deberíamos recordar cómo era la situación no hace muchos años. Tomemos como ejemplo otra vez a los Estados Unidos,

ción muy radical y es perjudicial. Hay muchas otras cosas que no están reflejadas en las leyes, se espera que las mujeres hagan otro trabajo que no está remunerado. La mayoría del trabajo que hacen las mujeres no está pagado: ocuparse de los hijos, de la casa, cocinar, y otros ejemplos, es trabajo que no está pagado. Y esto es aparte de los salarios que reciben que no son iguales a los de los hombres haciendo el mismo trabajo. Ha mejorado, pero todavía hay un camino muy largo por recorrer.

En países como en Estados Unidos, el país que más conozco, obviamente, no existen servicios de guardería (gratuitos), o permisos de maternidad y menos todavía permisos de paternidad. El permiso por maternidad casi no existe solo unos pocos días, muy por debajo de otros países.

La falta de guarderías públicas supone más trabajo para las mujeres

estas son cosas por las que luchar.

**P.- Sobre las elecciones a la presidencia de los Estados Unidos, que han ocurrido recientemente, nos gustaría saber cuál es su análisis sobre el proceso y los resultados, ya que usted recientemente mencionó que los Estados Unidos podrían estar al borde de una guerra civil. ¿Cuál es la gravedad de la situación de los Estados Unidos en términos de una nación dividida?**

R.- Las elecciones fueron, en mi opinión, básicamente un desastre y una amenaza para el país y para el mundo. Quiero decir, el mero hecho de que Donald Trump pueda presentarse como un candidato creíble es una victoria extraordinaria para la derecha. Si analizamos su política, éste es un hombre que ha matado a decenas o centenas de miles de americanos con su maledvolencia e incom-



en muchos aspectos, no en todos, es un país recientemente desarrollado. Cuando el país fue fundado en el siglo XVIII adquirió la ley británica (derecho consuetudinario inglés), naturalmente, era un país británico. Las leyes británicas recogidas en los volúmenes de *Blackstone*. Según estos volúmenes, las mujeres no eran personas, eran propiedades. Una mujer era una propiedad de su padre que se daba al marido. De hecho, uno de los argumentos en contra de permitir el voto a la mujer fue que sería injusto para los hombres que no estuvieran casados, porque un hombre casado tendría dos votos y eso no era justo. Llevó mucho tiempo superar esto. El derecho al voto para las mujeres se consiguió al mismo tiempo que se consiguió en Afganistán, en los años setenta, no hace tanto tiempo, hasta entonces a las mujeres no se las consideraba iguales. Las mujeres no tenían el derecho de ser parte de un jurado en un juicio federal porque no se las consideraba iguales. Al final, en 1975 esto fue revertido.

Por lo que respecta al lugar de trabajo, todavía existe una discrimina-

res y esto no es tampoco bueno para los niños. Yo mismo, mis padres estaban trabajando y me llevaron a una guardería cuando tenía 2 años y fue una buena experiencia, estar con otros niños en lo que era un ambiente bastante progresista. Si tienes todo esto puede ser bastante positivo. En países sin sociedad donde el ideal es el neoliberalismo, esto no existe. Todas

petencia, pero puede presentarse al cargo más importante y se le toma en serio como candidato. Tiene fieles que lo adoran. El 75% de los republicanos piensan que les han robado las elecciones, que él es el presidente legítimo. Aparte de esto, si miras los resultados de las elecciones, ganan los demócratas, el partido menos extremo que favorece a la empresa privada.

En los Estados Unidos hay básicamente un partido que favorece a las grandes empresas con dos facciones, la más extrema y la menos extrema. A la menos extrema la llaman izquierda, cuando los demócratas son en realidad de centro-derecha, han perdido en todos los niveles, han perdido en el Congreso, en el Senado, en las legislaturas estatales, en las elecciones locales, lo único que han ganado ha sido la presidencia, y eso ha sido anti-Trump porque a mucha gente no le gusta su vulgaridad.

Es así, es un comentario muy triste sobre la naturaleza del país dado el poder que tienen los Estados Unidos en el mundo. Si lo ob-



**En los Estados Unidos hay básicamente un partido que favorece a las grandes empresas con dos facciones, la más extrema y la menos extrema. A la menos extrema la llaman izquierda, cuando los demócratas son en realidad de centro-derecha**



▲ El futuro de la no proliferación nuclear es sombrío.

servamos con atención no hubo mucha discusión sobre política, las principales cuestiones de política no se mencionaron, como los temas de los que hemos estado hablando en esta entrevista. Nada de eso aparece en los debates y las discusiones políticas. Y hace unos meses, cuando toda la atención estaba centrada en las elecciones, prácticamente no se mencionaron temas como el calentamiento global. Trump destruyendo el régimen de control de armas, el deterioro total del sistema democrático que está funcionando. Casi no se menciona, solo temas personales, cosas menos importantes y gran parte de la culpa de eso es que a ninguno de los partidos les interesa hacerlo.

Deja que te ponga un ejemplo, podría seguir sin parar, pero no tenemos toda la noche. Temas en debate hoy en día es qué

hacer con la amenaza que supone Irán. Debemos creer que Irán, supuestamente, está desarrollando armas nucleares, lo que sería una amenaza horrible y tenemos que pararlo. Bueno, digamos que aceptamos esta afirmación, que puede ser verdad o no, pero suponemos que lo fuera, que aceptamos toda la propaganda de que Irán es una gran amenaza para la paz mundial. ¿Armas nucleares? No podemos dejar que dispongan de armas nucleares, etc. Preguntémos: ¿hay alguna forma pacífica de hacer que Irán deje de producir armas nucleares? Hay una manera muy simple y todo el mundo la conoce: imponer, instituir una zona sin armas nucleares en la región como se ha hecho en otras partes del mundo, añadir inspecciones exhaustivas. Y sabemos que funciona, incluso los servicios de inteligencia de los Estados Unidos

están de acuerdo que funcionan y funcionaron durante los tiempos de un pacto conjunto.



**La principal tarea es resolver la crisis más crucial a la que nos enfrentamos. Y es importante recordar que tenemos los medios para hacerlo, es posible, está a nuestro alcance hacer un mundo mejor, pero tenemos que hacerlo**

Entonces, en una zona libre de armas nucleares con inspecciones exhaustivas, no existen armas nucleares. ¿Cuál es el problema? Obviamente no en la región. Los estados árabes han estado a favor de esto durante décadas, Irán está a favor de ello, lo ha estado durante muchos años, lo ha estado reclamando. El sur global, totalmente a favor. En el año 1977 la población global lo estaba pidiendo durante años. Europa está a favor. Y ¿cuál es el problema? El problema es los Estados Unidos. Cada vez que sale el tema en un ámbito internacional donde es considerado, los Estados Unidos lo veta. Obama, por ejemplo, lo vetó cuando surgió en las sesiones de revisión del programa de no proliferación. Todo el mundo sabe las razones, no quieren que las armas nucleares israelíes sean inspeccionadas y controladas. De hecho, los Estados Unidos no reconocen oficialmente que Israel posee armas nucleares. De hecho, todo el mundo lo sabe, no lo reconocen y ésta es la razón: las leyes americanas prohíben ayuda económica y militar a aquellos países que desarrollen armas nucleares fuera del marco del sistema internacional de control de armas, lo que significa que la ayuda militar y económica a Israel es probablemente ilegal según las leyes americanas.

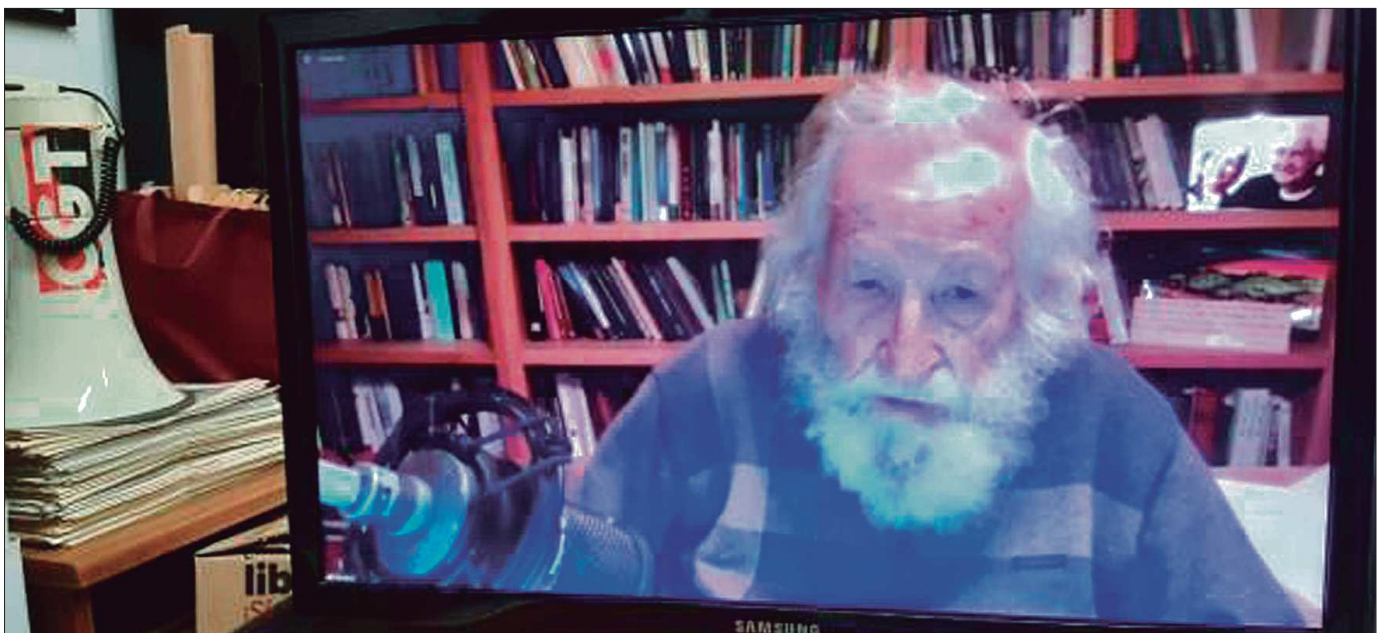
Ninguno de los partidos políticos quiere tocar esta cuestión. Los medios de comunicación no quieren tocarla. Las clases electorales no quieren hablar de ella. Como resultado, un tema de importancia extrema no se puede discutir a través del espectro. Prefieren una carrera hacia una posible gran guerra a hablar del tema. Esto es un sistema de propaganda muy efectivo que va

mucho más allá de lo que han conseguido los estados totalitarios, y ésta es "una sociedad libre donde no hay castigo por decir lo que piensas". Bueno, esto es muy característico de lo que ocurre respecto a muchos otros temas.

Volviendo a las elecciones, no se discutieron muchos de esos temas, los más importantes, estos de los que hemos estado hablando. No me puedo imaginar cómo no se puede hablar de la naturaleza del trabajo, por ejemplo. Una de las consecuencias es que la gente está enfadada, resentida, llena de desprecio hacia las instituciones, no ve una salida, algo malo les está pasando pero no saben por qué.

Es un terreno fértil para los demagogos, aquellos que están apareciendo por todo el mundo, Trump es un ejemplo, pero hay muchos otros, gente que llega y dice: "Soy tu Salvador, sígueme, yo me encargaré de todo y te apuntalaré por la espalda". Tenemos que ver más allá de todo esto. Solo hay una forma: organizar movimientos sindicales, movimientos políticos, sociales y otros. Se puede hacer, se ha hecho en otros temas, como en los derechos de las mujeres.

Lo que ocurrió no ocurrió por arte de magia; los derechos civiles, la oposición a las agresiones, cualquier cosa que se pueda pensar, y ésta es la tarea. Una de ellas es resolver la crisis más crucial a la que nos enfrentamos. Y es importante recordar que tenemos los medios para hacerlo, es posible, está a nuestro alcance hacer un mundo mejor, pero tenemos que hacerlo. No como hicieron los europeos este verano: "Prefiero mis vacaciones a que la gente no muera".



▲ Intervención por videoconferencia de Noam Chomsky en las XXII Jornadas Libertarias de CGT-València el pasado 21 de diciembre.